

Для студентов, обучающихся в отделении спортивного совершенствования, оценивание учебной деятельности предполагает следующее:

а) посещение учебно-тренировочных занятий по видам спорта, избранным ими, – максимум 50 баллов;

б) участие в спортивных мероприятиях различного уровня – максимум 50 баллов.

Общая максимальная сумма баллов по всем видам деятельности студентов по дисциплине «Физическая культура» составляет 100 баллов. Зачёт по дисциплине выставляется при наборе студентом не менее 50 баллов по сумме всех видов деятельности.

Считаем, что в данном случае будут оптимально учтены психофизические возможности студентов и их реальная активность в освоении дисциплины «Физическая культура». Однако необходимо учитывать, что использование БРС является двусторонним процессом, предполагает активное участие самих студентов, их личную и непосредственную заинтересованность. Поскольку дисциплина объёмна (её освоение для большинства продолжается в течение шести учебных семестров), то наряду с итоговой успеваемостью для учёта динамики психофизического состояния и освоения программы считаем также целесообразным введение индивидуальных информационных карт («паспортов здоровья» студентов) и регулярное отслеживание показателей здоровьесберегающей деятельности студентов.

С.М. Верзилов

(Уральский государственный
лесотехнический университет)

ИСТОРИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА В КОНТЕКСТЕ ПРЕПОДАВАНИЯ КУРСА ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ

История не является просто историей чего-то, она всегда пишется для чего-то. В этой связи возникает вопрос о содержании понятия «историческая культура». Историческая культура нами понимается как манера читать, думать, понимать, писать, говорить о прошлом, выраженная в определенных философско-социологических теориях и транслируемая на население через соответствующие институты с целью формирования идентификации к конкретному государству (отечеству) и воспитания гражданственности.

На ранних этапах развития человеческой цивилизации (греческой и римской) люди не обладали понятием история в единственном числе, они знали истории, в которых описывали деяния великих людей или события. Эти писания отражали историческую культуру своего времени. В ней не ставились проблемы человеческой общности.

В период средневековья доминирующим фактором развития общества являлась религия. Центральным звеном «Священной истории» признавалось явление Христа, что и считалось началом истории. Видение социальной жизни рассматривалось от момента творения человека до Страшного суда и финального спасения.

В эпоху Нового времени сложилась вера во всеислие человеческого разума, способность человека познать всеобщее рациональное начало человеческого бытия. Эта вера привела к формированию новой культуры. Значительную роль в этом сыграли идеи великих мыслителей: Вольтера, Руссо, Монтескье, социалистов-утопистов: Сен-Симона, Фурье, философов: Канта, Гегеля [1, 2]. Вольтер впервые поставил вопрос о возможности создания всеобщей истории человечества, Монтескье выдвинул идею географического фактора в истории развития общества, Руссо утверждал, что человек является частью природы. Утописты Сен-Симон и Фурье признавали экономику и классовую борьбу наряду с человеческим разумом движущими факторами исторического развития.

Э. Кант в своих трудах впервые сформулировал идею о возможности взгляда на историю как на единый направляемый закономерный прогрессивный процесс, в котором реализуется индивидуальный интерес человека. Возможность всемирной истории рассматривается и в трудах Ф. Гегеля. Во всемирной истории он видел проявление духа во времени, ведущего к прогрессивному обретению новых ступеней свободы.

Историко-философские идеи великих мыслителей привели в середине XIX века к становлению истории как науки. При этом основной единицей исторических описаний становится государство. Государство в научных трактатах как в Европе, так и в России считалось главной формой организации общества, и поэтому не могло быть иных взглядов на историю. В России практически на протяжении всего XIX столетия господствующей культурно-исторической идеей являлись «самодержавие, православие, народность». Наряду с господствующей идеей появились и другие культурно-исторические направления: западничество – Т. Грановский; славянофилы – А. Хомяков;

революционно-демократическое – А. Герцен; цивилизационное – Н. Данилевский; евроазиатское – Е. Трубецкой; марксистское – Г. Плеханов, В. Ленин.

В советский период доминирующим остается государственный подход описания, преподавания в школах и вузах отечественной истории на основе марксистской философии.

Формирование современной исторической культуры связано с появлением глобальных трактовок исторических событий, увязанных с общечеловеческими ценностями. Объясняется это тем, что во второй половине XX столетия формируется три уровня описания прошлого: глобальный уровень – всеобщая история, национальный (государственный), региональный (история республик). В 70-е годы прошедшего столетия в СССР создается «Всемирная история» в тринадцати томах, «Историческая энциклопедия» в семнадцати томах, а под эгидой Юнеско – «История человечества».

Процессы глобализации, расширение средств коммуникации, появление транснациональных сообществ и институтов (Еврозона, ВТО, Страсбургский суд по правам человека, Гаагский трибунал) оказались решающими факторами, вызвавшими неудовлетворенность ограничениями, связанными с государственными рамками исторических описаний. На очередь дня стал вопрос о создании глобальной истории без национальных рамок.

В настоящее время в России формируется новое философско-историческое направление «Цивилизационная теория: познание истории – познание современности», в рамках которого реализован проект «Мировые цивилизации в глобализирующемся мире». Теоретической основой нового подхода можно назвать познание человеческих стратегий выживания в прошлом, настоящем и, возможно, в будущем.

Вместе с тем национально-историческое (государственное) описание имеет глубокие корни и остается пока доминирующим, объясняется это господствующей политикой и идеологией. Ключевым компонентом современного описания истории стало национальное (государственное) строительство в странах после распада СССР, переосмысление прежней идентичности в республиках, оставшихся в составе Российской Федерации. В своих историях как новые государственные образования, так и республики стремятся пересмотреть свой национальный статус или удовлетворяют определенные экономические или политические амбиции.

Другая особенность современной исторической культуры проявилась в пренебрежительном отношении к пониманию и описанию исторического прошлого. Писатель Радзинский в ряде своих интервью стремился обосновать тезис, что истории как науки вообще не существует. В телевизионном шоу «Суд времени» предпринята попытка историческую истину постигать путем голосования. Если принять во внимание, что главное предназначение истории – формирование гражданина, то приведенные примеры вызывают не только недоумение, а нечто большее.

Известно, что вне политики истории не бывает, но особенностью современной исторической культуры является вторжение в историю действующих правовых норм, как будто бы у прошлых поколений были современные представления о добре, зле, справедливости и других нравственных нормах. Право, прежде всего уголовное, стало заложником исторического мышления и исторической памяти. На постсоветском пространстве как в новых государственных образованиях, так и республиках РФ это проявляется в разных обвинениях в адрес России или русских и, как следствие, требованиях по восстановлению исторической справедливости. В этом как раз и проявляется «история для чего-то» и в том, как нынешнее поколение молодых людей представляет себе прошлое и как относится к этому прошлому.

В исторической культуре современности в контексте преподавания истории более значимой категорией становится категория общей ответственности за победы и поражения прошлых и настоящих поколений людей. Например, непонимание или непризнание общей ответственности за события 1941-1945 гг. означает отсутствие национальной идентичности, гражданственности и патриотизма.

Новым явлением современной исторической культуры, равным образом и преподавания истории стала связь с новыми техническими достижениями – Интернетом, мобильной связью. Интернет обеспечил широкий доступ к источникам, информации, но в нем много непроверенных и ложных фактов. В плане исторической культуры это означает вовлечение значительной части населения в историю, но эта культура стала менее строгой, более фрагментарной. Технические достижения наложили свой отпечаток как положительный, так и негативный на организацию учебного процесса.

Современные требования подготовки будущих специалистов предполагают конвергенцию научных знаний, выраженных в понятиях знать, уметь, применять. В формировании данной триады важное

место занимает преподавание истории как элемента исторической культуры. Однако в организации учебного процесса, освоении студентами учебного материала и его применении возникают определенные трудности. Их много, остановимся на некоторых.

Низкий уровень знаний, полученных в школе. Многие студенты объясняют это тем, что история не была профильной дисциплиной, а главное внимание уделялось дисциплинам, по которым сдавали ЕГЭ. В этой связи возникает закономерный вопрос, способны ли студенты первого курса к формированию самосознания о необходимости изучения, знания, понимания исторического прошлого и его места в будущей профессиональной деятельности. В структуре целей студента первого курса технического вуза гуманитарная составляющая присутствует редко.

В настоящее время среди студенческого контингента университета есть представители Таджикистана, Киргизии, Латвии, других субъектов. В перечисленных и других субъектах постсоветского пространства преподавание школьного курса строится на изучении своей национальной версии истории, наполненной определенным политическим содержанием. Для таких студентов изучение отечественной истории, в основе которой история России, мягко выражаясь, не совсем привлекательно.

В организации учебного процесса большим достижением стало применение современных информационных технологий Интернет, мобильной связи. Однако обратной стороной технических достижений стало стремление студентов найти нужные ответы, не прилагая каких-либо усилий в постижении истины, дополненное отсутствием желания читать, конспектировать, анализировать тексты, создавать абстракции и делать обобщения.

В основу планирования по изучению курса отечественной истории заложена идея, выраженная в трёх УЕ (условных единицах) измерения. Соглашаясь с такой идеей, отметим, что здесь обнаруживаются разные варианты и подходы, связанные с объемом часов, выделяемых на лекции и семинарские занятия, экзамены и зачеты. Разные подходы в выделении часов на лекции и семинарские занятия не только на уровне факультетов, но и на уровне выпускающих кафедр значительно затрудняют методическое обеспечение в преподавании курса.

Анализируя содержание генерального расписания занятий студентов первого курса лесоинженерного факультета и других факуль-

тетов, рассчитанного на ноябрь - декабрь текущего учебного года, можно заметить, что в течение одной недели студенты должны самостоятельно подготовиться к двум семинарским занятиям по истории, одному по высшей математике и физике. Насколько это реально? Студенты отвечают – нереально!

Итак, рассматривая историческую культуру в контексте современных требований подготовки специалистов и её взаимосвязь с преподаванием истории, следует отметить, что наряду с открывающимися возможностями в преподавании истории возникли и проблемы, связанные с реформой системы высшего образования, развитием российского общества и государства.

Библиографический список

1. Губман Б.Л. Смысл истории: очерки современных западных концепций. М.: Наука, 1991. С. 6-34.

2. Рашковский Е. Латинская Америка и Россия: цивилизационные перемены // Мировая экономика и международные отношения (МЭиМО). 2008. № 2. С. 104-111. Он же. Цивилизационная теория: познание истории, познание современности // МЭиМО. 2008. № 8. С. 76-85; 2009. № 9. С. 84-88.

С.А. Мишин, О.М. Астафьева
(Уральский государственный
лесотехнический университет)

РЕАЛИЗАЦИЯ ТРЕБОВАНИЙ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО СТАНДАРТА ПО ОРГАНИЗАЦИИ ОСВОЕНИЯ ОБУЧАЮЩИМИСЯ УЧЕБНОЙ ДИСЦИПЛИНЫ

Федеральные государственные образовательные стандарты (ФГОС) в качестве обязательных требований к основным образовательным программам (ООП) нового поколения определили:

- 1) ориентацию на результаты обучения, выраженные в форме компетенций;
- 2) возможность модульного построения образовательного процесса;